

Феодосию во время следствия, и наоборот, почему во время следствия не упоминались перечисленные выше обвинения?

Ответ, как нам кажется, следует искать в том, что на основании постановлений Вселенских соборов и «Слова 165-ти отец о недвижимых вещех, вданнх богови в наследие благ вечных» обвинение церковного деятеля в присвоении «церковных имений» в то время было наиболее сильным обвинением, от которого трудно было оправдаться. Неслучайно поэтому в краже монастырских и церковных богатств обвинялся Феодосий своим врагом казанским архиепископом Сильвестром Холмским.¹⁶ По его словам, Феодосий ножом резал образ «Алексея чудотворца» для того, чтобы оторвать золотую цату на окладе.¹⁷ По словам Сильвестра, Феодосий распечатал патриаршую ризницу, откуда забрал все ценные предметы.¹⁸ На «московском подворье велел послушнику своему Тарасу с колокольни старинные колокола продать, чтоб не мешали ему во всю ночь в шахматы играть, потом довольно спать».¹⁹

Присвоение церковных богатств Сильвестр Холмский приписывал и архимандриту Спасо-Казанского монастыря Ионе Салникееву, также находившемуся с ним во враждебных отношениях.²⁰ Сильвестр писал, что Иона отобрал и обратил в свою пользу церковные вещи и украшения из Спасо-Казанского монастыря и что по монастырским описям в них не оказалось жемчужных ожерелий, панагий, серебряных цат, серег, дробниц, драгоценных камней, риз на иконах, венцов и других предметов.²¹

Феодан Прокопович обвинялся в присвоении церковных имуществ Маркеллом Родышевским и Носовым. В «Житии еретика Феофана Прокоповича» Маркелл писал, что Феофан не признает «богоматерь и святых угодников божиих»,²² не верит в мощи святых,²³ «весь российский народ икон боготворительми и богоборцами зовет»,²⁴ «с епитрахили и с пелены камение и жемчуг сам обдирает и продавать велел».²⁵ Донос Маркелла Родышевского послужил, как известно, началом следствия, которое велось по делу Феофана Прокоповича в течение многих лет его жизни.²⁶

Важно отметить, что в доносе на Феофана Прокоповича Маркелл Родышевский рядом с Феофаном упоминает Феодосия Яновского. Приехав в Санкт-Петербург, Феофан, по словам Маркелла, «начал еретические книги составлять и писать, содружаясь с Феодосом».²⁷ Вместе с Феодосием Феофан «чернил» Пролог.²⁸ Обращаясь к Феофану, Маркелл писал: «...сего ради бог разрушит тя до конца, яко же и товарищей твоих, Федоса и Овсянникова».²⁹

Случайно ли то, что вскоре после смерти Петра I были подвергнуты суду его ближайшие сподвижники по реорганизации церковного управления: Феодосий Яновский и Феофан Прокопович? Полагаем, что нет.

¹⁶ Весьма вероятно, что «объявление» С. Холмского было использовано при составлении решения суда.

¹⁷ П. Чистович. Феофан Прокопович и его время. — Сборник статей, читанных в ОРЯС, т. IV. СПб., 1868, Приложение II, стр. 705.

¹⁸ Там же, стр. 706.

¹⁹ Там же.

²⁰ И. Ч. . . Дело Салникеева. — ЧОИДР. М., 1868, кн. 3, стр. 7.

²¹ Там же, стр. 7—8.

²² Дело о Феофане Прокоповиче. — ЧОИДР. М., 1862, кн. 1, стр. 5.

²³ Там же.

²⁴ Там же, стр. 6.

²⁵ Там же, стр. 8.

²⁶ П. Чистович. Феофан Прокопович и его время, стр. 205—365.

²⁷ Дело о Феофане Прокоповиче, стр. 3.

²⁸ Там же, стр. 7.

²⁹ Там же, стр. 9.